

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 19/43
ze dne 10.9.2020

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledky připomínkového řízení k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy
2. vypořádání připomínek k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, které je uvedeno v příloze č. 1 důvodové zprávy, včetně připomínek městských částí, kterým nebylo vyhověno

II. schvaluje

obecně závaznou vyhlášku, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, která tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení, a to s účinností od 1. 1. 2021

III. ukládá

1. Radě HMP

1. před účinností obecně závazné vyhlášky projednat s ÚOHS obecně závaznou vyhlášku s tím, že ÚOHS zkonstatuje, zda obecně závazná vyhláška řeší stávající deliktní stav

Kontrolní termín: 30.11.2020

2. seznámit ZHMP s výsledkem projednání dle bodu III.1.1. tohoto usnesení

Termín: 30.11.2020

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-8535
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

[X].

OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA,

kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy

Zastupitelstvo hlavního města Prahy se usneslo dne 10. 9. 2020 vydat podle § 44 odst. 3 písm. a) a d) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a podle § 12 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Preambule

(1) Hlavní město Praha si dává za cíl snížit na svém území negativní dopady hazardních her, a to zejména v jejich nejnebezpečnějších formách, při nichž vzniká vysoké riziko negativních dopadů (gamblerství). Z tohoto důvodu přistupuje k takové regulaci hazardních her na svém území, která jejich provozování umožní pouze v omezené míře.

(2) Cílem obecně závazné vyhlášky je omezení negativního vlivu hazardních her, ochrana sociálně slabých, snadno ovlivnitelných nebo duševně nevyzrálých osob před důsledky plynoucími z účasti na hazardních hrách a předcházení záporných jevů spojených s hraním hazardních her, které ve svých důsledcích mohou vést k narušování veřejného pořádku a ke zvýšení kriminality a dalších patologických jevů.

(3) Omezení provozování hazardních her v rozsahu navrhovaném obecně závaznou vyhláškou je předkládáno s cílem zcela odstranit herny s herními automaty při zachování možnosti provozování živé hry v kasinech, u níž je riziko návazných negativních jevů minimalizováno.

(4) Hlavní město Praha má v úmyslu při regulaci provozování hazardních her na svém území postupovat nediskriminačně, v souladu s obecnými zásadami ochrany hospodářské soutěže, jakož i s přihlédnutím k místním podmínkám. V rámci této vyhlášky tak přistupuje k vysvětlení základních kritérií zvoleného způsobu regulace, vymezení doby provozování živých her a stanovení zákazu provozování živých her na území některých městských částí.

(5) Hlavní město Praha vychází z předpokladu, že negativní důsledky provozování hazardních her jsou zejména spojeny s provozováním technických her, které jsou dlouhodobě považovány za nejrizikovější. Hlavní město Praha proto považuje za vhodné provozování technických her zcela zakázat.

§ 1
Předmět vyhlášky

Předmětem obecně závazné vyhlášky je vymezení podmínek provozování hazardních her podle jiného právního předpisu¹⁾ na území hlavního města Prahy.

§ 2
Technická hra

Provozování technické hry podle jiného právního předpisu²⁾ (dále jen „technická hra“) je na území hlavního města Prahy zakázáno.

§ 3
Živá hra

Provozování živé hry podle jiného právního předpisu³⁾ (dále jen „živá hra“) je na území hlavního města Prahy povoleno s výjimkou provozování živé hry na území městských částí uvedených v příloze č. 1 k této vyhlášce.

§ 4
Čas provozování živé hry

Provozovat živou hru lze jen v čase uvedeném v příloze č. 2 k této vyhlášce. Pokud není čas provozování omezen v příloze č. 2 k této vyhlášce, lze živou hru provozovat bez časového omezení.

§ 5
Přechodná a závěrečná ustanovení

(1) Technickou hru a živou hru povolenou přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky lze na území hlavního města Prahy provozovat nejdéle do doby platnosti vydaného povolení.

(2) V rámci řízení o zrušení povolení vydaného přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky bude po dobu platnosti tohoto povolení splnění podmínky souladu umístění herního prostoru s obecně závaznou vyhláškou podle jiného právního předpisu⁴⁾ posuzováno ve vztahu k obecně závazné vyhlášce č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy.

§ 6
Zrušující ustanovení

Zrušují se:

1. Obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace.

2. Obecně závazná vyhláška č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace.

§ 7
Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. 1. 2021.

MUDr. Zdeněk H ř i b, v. r.
primátor hlavního města Prahy

doc. Ing. arch. Petr H l a v á č e k, v. r.
I. náměstek primátora hlavního města Prahy

¹⁾ Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů.

²⁾ § 42 až 56 zákona č. 186/2016 Sb.

³⁾ § 57 až 60 zákona č. 186/2016 Sb.

⁴⁾ § 98 odst. 1 písm. c) zákona č. 186/2016 Sb.

Městské části, na jejichž území je zakázáno provozování živých her

1	Městská část Praha 2
2	Městská část Praha 4
3	Městská část Praha 5
4	Městská část Praha 6
5	Městská část Praha 7
6	Městská část Praha 10
7	Městská část Praha 12
8	Městská část Praha 19
9	Městská část Praha 20
10	Městská část Praha 21
11	Městská část Praha 22
12	Městská část Praha - Benice
13	Městská část Praha - Březiněves
14	Městská část Praha - Čakovice
15	Městská část Praha - Dolní Měcholupy
16	Městská část Praha - Dolní Počernice
17	Městská část Praha - Dubeč
18	Městská část Praha - Ďáblice
19	Městská část Praha - Klánovice
20	Městská část Praha - Koloděje
21	Městská část Praha - Kolovraty
22	Městská část Praha - Křeslice
23	Městská část Praha - Libuš
24	Městská část Praha - Lipence
25	Městská část Praha - Lochkov
26	Městská část Praha - Lysolaje
27	Městská část Praha - Nebušice
28	Městská část Praha - Nedvězí
29	Městská část Praha - Petrovice
30	Městská část Praha - Přední Kopanina
31	Městská část Praha - Řeporyje
32	Městská část Praha - Satalice
33	Městská část Praha - Slivenec
34	Městská část Praha - Suchdol
35	Městská část Praha - Šeberov
36	Městská část Praha - Štěrboholy
37	Městská část Praha - Troja
38	Městská část Praha - Újezd
39	Městská část Praha - Velká Chuchle
40	Městská část Praha - Zbraslav
41	Městská část Praha - Zličín

Časové omezení provozování živých her

	Městská část	čas provozování od-do
1	Městská část Praha 8	10:00-06:00
2	Městská část Praha 15	10:00-22:00
3	Městská část Praha - Vinoř	17:00-24:00

Důvodová zpráva

Historický vývoj regulace hazardních her na území hl. m. Prahy

Vzhledem k nekontrolovatelnému nárůstu hazardu na území hl. m. Prahy přistoupilo hl. m. Praha v roce 2007 k regulaci loterií a jiných podobných her, a to přijetím obecně závazné vyhlášky č. 19/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, účinné k 1. lednu 2008.

Tato obecně závazná vyhláška obsahovala v příloze celkem 1422 adresních míst na území hl. m. Prahy, na kterých bylo možné provozovat výherní hrací přístroje. V průběhu let 2008–2010 byla celkem čtyřikrát novelizována. Počet adresních míst v její příloze, na kterých bylo možno provozovat výherní hrací přístroje, klesl v tomto období až do jejího zrušení k 1. 1. 2012 na 944 míst. Počet výherních hracích přístrojů povolovaných městskými částmi hl. m. Prahy do provozu se zvláštním provozním režimem (restaurací) a do heren klesl v období let 2008–2011 z 8 229 kusů na 2 724 kusů. Protože hl. m. Praha nemělo kompetenci regulovat výherní hrací přístroje v kasinech ani technické hry (např. interaktivní videoloterijní terminály) povolované Ministerstvem financí, jejich počet se ve stejném období na území hl. m. Prahy zvýšil na 15 934 kusů.

Následně vydaná obecně závazná vyhláška č. 18/2011 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, nabyla účinnosti k 1. lednu 2012. Obsahovala v příloze celkem 639 adresních míst a regulovala i výherní hrací přístroje i technické hry povolované Ministerstvem financí. Celkový počet výherních hracích přístrojů a technických herních zařízení klesl v letech 2012–2013 na 9 319 kusů.

Protože zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o loteriích“), neobsahoval omezení propagace hazardních her, vyvstala potřeba hl. m. Prahy regulovat vnější vzhled provozu s hazardními hrami tak, aby se nestávaly otevřenými výkladními skříněmi s přehlídkou barevných poutačů a reklamou na hazardní hry a na částky možných výher. Zároveň byla přílohou č. 3 usnesení Rady hl. m. Prahy č. 745 ze dne 7. května 2013 stanovena „Pravidla pro výběr míst, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry“ do budoucí regulační obecně závazné vyhlášky tak, aby mohl být výběr adresních míst navrhovaných městskými částmi hl. m. Prahy objektivně posuzován jejich splněním.

Dne 4. října 2013 (s výjimkou ustanovení § 4, které nabylo účinnosti dne 3. listopadu 2013) nabyla účinnosti stávající obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace (dále jen „OZV“). Obsahovala v příloze celkem 313 adresních míst, na kterých bylo možno provozovat hazardní hry. Po její jediné novelizaci obecně závaznou vyhláškou č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy, která nabyla účinnosti dne 1. ledna 2016, se počet adresních míst v její příloze snížil na 101. Počet výherních hracích přístrojů a technických her se v letech 2013–2019 postupně snížil z 9 319 na 3 974 (k 1. 1. 2020). Hlavním pozitivem OZV se kromě snížení počtů adresních míst a technických her stala i kultivace vnějšího vzhledu provozu.

Historický vývoj zákonných norem upravujících problematiku hazardních her a jejich zdanění

Problematiku hazardních her upravoval s účinností od 18. května 1990 zákon o loteriích. Postupem času přestal splňovat požadavky na vymezení rozvíjejících se moderních herních technologií, na zamezení reklamy hazardních her, na jejich efektivní zdanění (obsahoval odvody z loterií a jiných podobných her, které nebyly součástí zvláštního zákona) a na kompetence povolujících správních orgánů obcí.

Dne 1. ledna 2017 nabylo účinnosti zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách (s výjimkou některých ustanovení, která nabylo účinnosti dnem jeho vyhlášení, tj. 15. června 2016), a zákon

č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her (s výjimkou ustanovení § 8 odst. 2, které nabylo účinnosti dnem jeho vyhlášení, tj. také dne 15. června 2016).

Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“), přinesl zásadní změny v oblasti rozšíření kompetencí obcí. Obce získaly možnost vydávat povolení k umístění herních prostor heren a kasin s technickými a živými hrami, nikoliv pouze povolovat výherní hrací přístroje do heren a provozoven se zvláštním provozním režimem (restaurací). Dále se zásadně vyloučila možnost provozovat výherní hrací přístroje, u kterých nebyl možný on-line dozor ze strany dozorových orgánů. Zákon o hazardních hrách také zrušil možnost provozovat hazardní hry v provozovnách se zvláštním provozním režimem (restauracích) a nově zakázal reklamu hazardních her na budovách, v nichž se nachází herní prostor, a také stanovil vnější vzhled provozoven s hazardními hrami, který nebyl žádnou zákonnou normou upraven.

Zákon č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve znění pozdějších předpisů, nově zavedl pojem daň z hazardních her, namísto odvodů z loterií a jiných podobných her. Správcem daní je finanční správa, obce jsou příjemcem části vybrané daně (dále viz kapitola „Finanční dopad na rozpočet hl. m. Prahy“).

Důvod předložení návrhu nové obecně závazné vyhlášky, kterou se reguluje provozování hazardních her a návrh koncepce jejich provozování

OZV byla vydána v době účinnosti zákona o loteriích dle příslušného zákonného zmocnění, které obsahoval. OZV zároveň odpovídá době svého vydání, resp. potřebě řešit oblasti, které nebyly v zákoně o loteriích upraveny.

Důvodem předložení nové obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hl. m. Prahy, je nastavení změny, která napomůže omezení negativních dopadů hazardních her na území hl. m. Prahy, jakož i zajištění jejího souladu s pravidly hospodářské soutěže. Obecně závazná vyhláška směřuje k poklesu provozování hazardních her na území hl. m. Prahy a negativních důsledků s nimi spojených.

Změna koncepce obecně závazné vyhlášky stanoví úplný zákaz provozování technických her dle § 42 a následujících zákona o hazardních hrách a s ním souvisejících negativních dopadů. Hlavní město Praha přitom vychází z předpokladu, že negativní důsledky provozování hazardních her jsou spojeny zejména s provozováním technických her, které jsou dlouhodobě považovány za nejrizikovější.¹⁾ Hlavní město Praha tak z tohoto důvodu považuje za vhodné provozování technických her na svém území zakázat. Vyšší míra hazardu a jeho dopadů (např. zvýšená kriminalita, rušení nočního klidu, narušování běžného denního života, vyšší a častější možnost prohry, zadluženost apod.) je přítomna zejména při provozování technických her v hernách, jejichž zákaz byl již záměrem novely OZV účinné od 1. 1 ledna 2016 (obecně závazná vyhláška č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy). Hlavní město Praha v průběhu přípravy obecně závazné vyhlášky zvažovalo ponechání možnosti provozování technických her v kasinech, u kterých je obecný předpoklad vyšší úrovně hraní hazardních her, než v hernách, jak požadovaly i některé městské části hl. m. Prahy v rámci připomínkového řízení.

¹⁾ 54,2% respondentů studie Patologičtí hráči v léčbě v I. pololetí 2013 až 2019 uvedlo v roce 2019 technickou hru land-based jako hlavní problémovou hazardní hru. Zdroj: Národní monitorovací středisko pro drogy a závislosti a ppm factum research (2020a). Viz. MRAVČÍK, V., ROUS, Z., CHOMYNOVÁ, P., GROHMANNOVÁ, K., JANÍKOVÁ, B., ČERNÍKOVÁ, T., CIBULKA, J. 2020. Výroční zpráva o hazardním hraní v České republice v roce 2019. MRAVČÍK, V. (Ed.). Praha: Úřad vlády České republiky. ISBN 978-80-7440-248-7. str. 75. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/ppov/protidrogova-politika/vyrocní-zpravy/vyrocní-zpravy-o-hazardnim-hrani-v-cr-182818/>

Průběh připomínkového řízení

Návrh obecně závazné vyhlášky (dále jen „návrh“) předpokládající úplný zákaz technických her na území hlavního města Prahy byl k připomínkám zaslán dne 23. 1. 2020 odborům Magistrátu hl. m. Prahy, Ministerstvu vnitra, Městské policii hl. m. Prahy a 57 městským částem hl. m. Prahy.

Devět městských částí, Praha 1, Praha 3, Praha 9, Praha 11, Praha 13, Praha 14, Praha 15, Praha 17 a Praha 18 zaslalo nesouhlasné připomínky, v rámci nichž navrhovalo zachování možnosti provozování technických her a ponechání stávajícího způsobu regulace prostřednictvím adresných míst, a to přinejmenším dočasně (v případě připomínek městské části Praha 9). V průběhu připomínkového řízení se k uvedenému přístupu připojila také městská část Praha - Zličín.

Ve snaze vyhovět připomínkám uvedených městských částí byla oslovena advokátní kancelář s úkolem přesné formulace objektivních a nediskriminačních kritérií, na základě kterých by byl proveden výběr míst do návrhu v co největším souladu s připomínkami městských částí. Kritéria byla formulována a zaslána k vyhodnocení dotčeným městským částem.

Zvažován byl souběžně také systém lokalit (seznam ulic) spojený s nejvyšším přípustným počtem herních prostor na území konkrétní městské části. U této zvažované varianty se však nepodařilo nalézt vhodný mechanismus výběru v případě konkurence žádostí více zájemců, který by byl funkční, transparentní, v souladu se zákonem o hazardních hrách a přezkoumatelný v rámci správního a soudního řízení. Právní úprava, která je založena na nárokovosti vydání povolení k umístění herního prostoru v případě splnění všech podmínek, neposkytuje příslušnému správnímu orgánu prostor pro zvážení jakýchkoliv kritérií na rámec zákona o hazardních hrách, třebaže stanovených obecně závaznou vyhláškou. Systém založený na časové prioritě žádosti, který by s určitými výhradami²⁾ nabízí současná právní úprava, by nebyl funkční z důvodu možnosti provozovatelů podat žádost i předem, s požadavkem na odloženou účinnost rozhodnutí, která není ani přesně ohraničena³⁾.

Za účelem vyhodnocení současných míst, na kterých jsou provozovány hazardní hry, proběhlo v červenci 2020 šetření v provozovnách, z něj však vyplynulo, že v případě zachování možnosti provozování technických her by nebyl naplněn záměr OZV, aby hazardní hry byly provozovány pouze v kasinech, kde je reálně provozována živá hra.

Šetření v provozovnách

V rámci šetření uskutečněného v průběhu připomínkového řízení ve 40 % provozoven v hl. m. Praze a ve většině provozoven na území městských částí Praha 1, 3, 9, 11, 13 a 14 bylo zjištěno, že pouze malý počet kasin dosahuje úrovně, kterou lze pro provozování hazardních her v kasinu očekávat, přičemž v případě převážné většiny kasin není reálně živá hra provozována z důvodu záměrné neatraktivnosti. Ve zhruba polovině navštívených provozoven drtivě převažovalo provozování technických her, které jsou jinak typické pro herny. V těchto provozovnách, které jsou formálně vedeny jako kasino, živé hry nejsou reprezentovány v podobě rulety či karetních her obsluhovaných krupiéry, ale převážně koly štěstí nebo několika stolky pro hru v kostky, u nichž v rámci šetření nebyl viděn jediný sázející. V řadě případů nebyla přítomna obsluha živé hry (krupiér) po celou provozní

²⁾ „Problém by mohl nastat při doručení více žádostí ve stejný den. Východiskem by bylo analogické použití § 146 spr. řádu (pozn.: chybný odkaz – správně § 145 spr. řádu), i když losování o žádostech se s ohledem na předmět správního řízení nejeví jako optimální řešení. Případnou udržitelnost takového postupu před soudem nelze garantovat. Výše uvedená kombinovaná alternativa tedy v sobě nese velká úskalí.“ RAJCHL, Jiří, Květoslav KRAMAŘ a Jan MALÍŘ. Právní aspekty hazardních her. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-646-5. kap. 6.4.2.5 Kombinovaná alternativa

³⁾ „Ministerstvo financí doporučuje nestanovovat s ohledem na tyto důvody odloženou účinnost delší než 2-3 měsíce od podání žádosti právě s ohledem na nemožnost posoudit soulad vydávaného povolení s OZV.“ Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ: Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her. Podle právního stavu k 1. 5. 2017. Praha, 2017. ISBN 978-80-87544-51-8. Str. 70. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/odk2/soubor/metodicke-doporuceni-c-5-tvorba-obecne-zavaznych-vyhlasek-prava-a-povinnosti-obci-v-oblasti-regulace-hazardnich-her.aspx>

dobu kasina nebo tato funkce byla spojena s jinými úkoly, typicky s obsluhou baru. Zároveň je ze strany některých provozovatelů hazardních her zřejmá snaha možné zájemce o hru na kole štěstí odradit nepřiměřeně vysokou částkou minimální sázky na jednu hru (např. 10.000 Kč), nízkými výplatními poměry ve vztahu k pravděpodobnosti výhry, popř. výplatou výhry až po několika kalendářních dnech. Obdobné platí i pro hru v kostky, kde jsou návštěvníci odrazováni rovněž vysokými částkami, které je nutné vsadit pro účast na hře (každém jednotlivém hodu). Pro tuto tzv. „kvazikasina“ živá hra tvoří pouze jakýsi formální doplněk, přičemž účast na hazardní hře je reálně omezena pouze na hru technických her, převážně na interaktivních videoloterních terminálech, které jsou ekvivalentem výherních hracích přístrojů.

Výše uvedená praxe je však nejen v rozporu se snahou Prahy o kultivaci herních prostor, ale zejména v rozporu se základním zákonným ustanovením pro provoz kasin, kdy podle § 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách: „*Kasinem se rozumí samostatný, stavebně oddělený prostor, ve kterém je provozována živá hra jako hlavní činnost.*“ Jedná se tedy o zřejmé obcházení účelu regulace.

Vedlejším výsledkem šetření je zjištění, že i v kasinech s bohatou nabídkou živých her jsou výrazně zastoupeny technické hry. Uvedené je důsledkem ne zcela vhodné zákonné regulace, která stanovuje minimální počet 30 povolených herních pozic technické hry pro kasino, ve kterém je provozována technická hra⁴⁾. Zjištění z šetření lze ilustrovat na případech následujících navštívených provozoven.

Harrachovská 340/1, Praha 9 – 30 pozic technické hry⁵⁾, 3x kolo štěstí v prostoru ohrazeném páskou



⁴⁾ § 68 odst. 5 zákona o hazardních hrách

⁵⁾ Dle informativního přehledu povolených hazardních her dle zákona o hazardních hrách - stav k 20. 7. 2020 (www.mfcr.cz)

Petržilkova 2583/15, Praha 13 – 43 pozic technické hry⁵⁾, 5x hra v kostky „LUCKY SEVEN“, u níž dle platného herního plánu⁶⁾ průměrná návratnost každé sázky činí 83,33 %⁷⁾. Hra je tak z pohledu účastníka podstatně méně příznivá než například evropská ruleta dle herního plánu shodného provozovatele, u níž průměrná návratnost každé sázky odpovídá 97,3 %⁸⁾, nebo jiné živé hry běžně v kasinech provozované⁹⁾.



Hlavatého 664/13, Praha 11 – 3 stoly pro karetní hry, v době šetření dne 15. 7. 2020 20:20 byl dle sdělení obsluhy krupiér k dispozici na telefonu, na některých stolech chyběly hodnotové žetony



Drahobejlova 1598/39, Praha 9 – 33 pozic technické hry⁵⁾, 4x kolo štěstí s minimální sázkou 10 000 Kč



Dozor nad provozováním hazardních her ze strany Celního úřadu pro hlavní město Prahu

Závěry z uskutečněného šetření potvrzují konzultace s Celním úřadem pro hlavní město Prahu (dále jen „celní úřad“), který zahájil aktivní dohled v oblasti k lednu roku 2017. Celní úřad v oblasti legálního hazardu identifikoval v souvislosti s dohledovou činností výskyt tzv. kvazikasín, kdy

⁶⁾ Herní plán živých her provozovaných provozovatelem CEC Praha a.s., str. 55, oddíl 19. LUCKY SEVEN – hra v kostky, dostupné z: <https://cecpraha.cz/assets/img/CEC-ziva-hra.pdf>

⁷⁾ PAVELKA, Jindřich. Kostková hra Pod a nad 7. Hazardní-Hry.eu [online]. [cit. 2020-07-30]. Dostupné z: <https://www.hazardni-hry.eu/kostky/pod-a-nad-7.html>

⁸⁾ ZADRAŽIL, Tomáš. Ruleta a herní systémy. 2017. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Matematicko-fyzikální fakulta, Katedra didaktiky matematiky. Vedoucí práce Staněk, Jakub. Str. 20. Dostupné z: <http://hdl.handle.net/20.500.11956/85828>

⁹⁾ PAVELKA, Jindřich. Návratnost hráče při dlouhodobém sázení: Žebříček hazardních her podle návratnosti hráče. Hazardní-Hry.eu [online]. [cit. 2020-07-30]. Dostupné z: <https://www.hazardni-hry.eu/pravdepodobnost/navratnost.html>

se fakticky jedná o hernu, avšak provozovanou pod označením kasino. V rámci své kontrolní činnosti v této souvislosti zjišťuje opakovaná porušení § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, dle kterého v kasinu musí být po celou provozní dobu umožněna hra nejméně u 3 hracích stolů živé hry. V daných případech proto celní úřad zahajuje řízení pro podezření z přestupku dle § 123 odst. 3 písm. g) zákona o hazardních hrách. V období od 1. 1. 2019 do 31. 7. 2020 provedl celní úřad na území hlavního města Prahy celkem 80 kontrol herních prostorů zaměřených na řádné provozování živé hry u legálních provozovatelů v rámci dozoru podle zákona o hazardních hrách, z toho u 60 případů bylo zjištěno porušení § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách, a to v 58 různých provozovnách. Z uvedeného je při porovnání s počtem 101 míst v OZV 10/2015 zřejmé, že v současné době představují tzv. „kvazikasina“ většinu provozoven na území hlavního města Prahy.

Důvody navrženého způsobu regulace

Návrh vychází z úplného zákazu technických her. Přestože bylo hledáno řešení, jakým způsobem by bylo možné vyhovět připomínkám městských částí, které požadovaly zachování možnosti provozovat technické hry v kasinech na stávajících místech, není to možné z následujících důvodů.

Podle § 12 odst. 1 zákona o hazardních hrách může obec „vydat obecně závaznou vyhlášku, ve které stanoví, že bingo, technická hra, živá hra nebo turnaj malého rozsahu mohou být provozovány pouze na místech a v čase určených obecně závaznou vyhláškou, nebo stanoví, na kterých místech a v jakém čase je v obci provozování těchto hazardních her zakázáno, anebo stanoví, že provozování těchto hazardních her je na celém území obce zcela zakázáno“. Ustanovení odkazuje na zákonné zmocnění dle § 44 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, podle kterého „Povinnosti může hlavní město Praha ukládat v samostatné působnosti jen obecně závaznou vyhláškou

a) k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména lze stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v hlavním městě Praze nebo by mohly být v rozporu s dobrými mravy anebo z důvodu ochrany bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, popřípadě stanovit, že na určitých veřejně přístupných místech v hlavním městě Praze jsou takové činnosti zakázány“.

Stávající regulace prostřednictvím povolených adresných míst, na níž je založená stávající OZV i polovina platných regulačních vyhlášek statutárních měst¹⁰⁾, není dle názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) vhodná s ohledem na možné omezení hospodářské soutěže. Teoreticky je přípustná, ale v případě hlavního města Prahy a připomínek městských částí prakticky není odůvodnitelná, když s ohledem na rozhodovací praxi ÚOHS je v takovém případě „nezbytné prokázat, že zvoleným postupem nedochází k diskriminaci soutěžitelů, kteří na trhu již působí, ani těch, kteří by na něj zamýšleli vstoupit“. Zároveň musí být stanoven »postup či mechanismus pro nakládání s žádostmi případných nových zájemců o provozování loterií na území obce [...] „zafixování“ míst, na nichž se nacházejí provozovny k určitému datu, za situace, kdy obec nestanovila objektivní, nediskriminační a předem známá kritéria pro výběr těchto míst (a ani nenastavila postup či mechanismus pro nakládání s žádostmi případných nových zájemců o provozování loterií na území obce), působí diskriminačně, neboť značně zvýhodňuje soutěžitele, kteří na vymezených trzích k danému datu působili.«¹¹⁾. Připomínky městských částí Praha 3, Praha 9, Praha 11, Praha 15, Praha 18 a Praha - Zličín požadující stručně řečeno zachování stávajícího stavu regulace a nerozšiřování počtu adresných míst s odůvodněním, že ve vztahu ke stávajícím provozovnám nejsou evidovány žádné problémy, jsou přímo v rozporu s podmínkami formulovanými ze strany ÚOHS, neboť by při absenci pravidel pro zařazení nových míst byli zvýhodněni stávající provozovatelé. S podmínkami ÚOHS jsou v rozporu ale i další připomínky městských částí

¹⁰⁾ Z 26 statutárních měst má 10 zavedený zákaz technických her na celém území, 13 statutárních měst regulaci zakládá na seznamu adresných míst, je to: Hradec Králové (o. z. v. č. 2/2018), Jablonec nad Nisou (o. z. v. č. 3/2015), Karlovy Vary (o. z. v. č. 4/2018), Karviná (o. z. v. č. 6/2018), Liberec (o. z. v. č. 2/2018), Mladá Boleslav (o. z. v. č. 1/2017), Most (o. z. v. č. 2/2018), Olomouc (o. z. v. č. 5/2013), Opava (o. z. v. č. 3/2015), Pardubice (o. z. v. č. 7/2011), Plzeň (o. z. v. č. 6/2017), Ústí nad Labem (o. z. v. č. 6/2011) a Zlín (o. z. v. č. 8/2017).

¹¹⁾ Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-17996/2020/830/VV o ze dne 15. června 2020

požadující redukci či doplnění stávajících míst odůvodněné různými, vzájemně nesjednotitelnými hledisky. Jedná se o připomínky městských částí Praha 1 (návrh redukce stávajících míst na základě kritéria počtu živých her) a Praha 11 (blíže neodůvodněný návrh redukce a doplnění míst, při zachování stávajícího počtu míst).

Dále byla zvažována regulace prostřednictvím určení širších lokalit – ulic, kde by mohly být hazardní hry provozovány. Taková regulace by však byla v rozporu se záměrem městských částí nerozšiřovat počet stávajících herních prostor a současně by neřešila problém s objektivním zdůvodněním jednotlivě zařazovaných a nezařazovaných ulic v souladu s připomínkami městských částí. Kupř. v bezprostřední blízkosti náměstí Republiky na Praze 1 se nachází 4 kasina na adresách: náměstí Republiky 1078/1, Revoluční 655/1, Revoluční 1081/4 a U Obecního domu 660/3, z nichž městská část Praha 1 navrhuje zachování pouze jedné, náměstí Republiky 1078/1. Dle šetření proběhlého dne 15. 7. 2020 se jedná o vzájemně srovnatelné provozovny s převažujícím rozsahem a podílem technických her vůči hře živé. Kasino na adrese náměstí Republiky 1078/1, která je navržena k ponechání v obecně závazné vyhlášce, se nachází v obchodním centru, vyšší počet povolených živých her ve srovnání s ostatními kasiny v blízkosti odpovídá 6 živým hrám kolo štěstí, jejichž reálné provozování je s ohledem na nastavené podmínky velkou otázkou. Uvažované povolení hazardních her na náměstí Republiky a zákaz hazardních her v ulicích U Obecního domu a Revoluční jsou proto z hlediska objektivních kritérií prakticky neodůvodnitelné.

Zákon o hazardních hrách a příslušné metodické doporučení k regulaci hazardních her ze strany obcí¹²⁾ nepočítá s možností ukládat provozovatelům hazardních her obecně závaznou vyhláškou povinnosti nad rámec zákona v podobě např. požadovaných druhů či počtu živých her¹³⁾ vnějšího vzhledu¹⁴⁾ nebo minimální výměry provozovny. Není proto v rámci obecně závazné vyhlášky možné vytvořit kvalitativní kritéria a odlišit tak kasina, kde je reálně provozovaná živá hra, od těch ostatních. Z tohoto důvodu nelze vyhovět nesouhlasným připomínkám městských částí, zejm. městské části Praha 1.

Provozování živých her je v rámci návrhu obecně povoleno. Na území městských částí, kde byl zákaz provozování technických her i živých her zakotven již před nabytím účinnosti navrhované obecně závazné vyhlášky, jsou hlavními důvody pro zachování nulové tolerance hazardu zejména dlouhodobé pozitivní zkušenosti jednotlivých městských částí s nulovou tolerancí hazardu a dodržení cíle obecně závazné vyhlášky k dalšímu nerozšiřování provozování hazardních her na území hlavního města Prahy.

Návrh vychází z práva městské části na samosprávu, se kterou počítá zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze,¹⁵⁾ když mimo jiné v § 46 odst. 2 stanoví právo městských částí vyjádřit se k návrhu právních předpisů hl. m. Prahy. Městská část má přímý a nezprostředkovaný vztah ke svému území, které je návrhem regulováno, a v rámci své samostatné působnosti se k návrhu má právo vyjádřit i tím způsobem, že si přeje provozování hazardních her na svém území zcela zakázat. Toto právo i v minulosti hl. m. Praha respektovalo a v případě řady městských částí se k této otázce konala místní referenda (byť z důvodu nízké účasti nebyla závazná). Jestliže budou podmínky pro provozování hazardních her stanoveny na území konkrétní městské části shodně ve vztahu ke všem subjektům, nepůjde o regulaci, která by a priori zakládala diskriminaci jednotlivých provozovatelů. V tomto smyslu lze poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.12.2017, č. j.

¹²⁾ Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly. METODICKÉ DOPORUČENÍ K ČINNOSTI ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ: Práva a povinnosti obcí v oblasti regulace hazardních her. Podle právního stavu k 1. 5. 2017. Praha, 2017. ISBN 978-80-87544-51-8. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/odk2/soubor/metodicke-doporuceni-c-5-tvorba-obecne-zavaznych-vyhlaskek-prava-a-povinnosti-obci-v-oblasti-regulace-hazardnich-her.aspx>

¹³⁾ „Za situace, kdy je počet herních pozic regulován přímo zákonem, by totiž jakákoli regulace počtu herních pozic obsažená v obecně závazné vyhlášce nebyla v souladu se zákonem.“ (str. 112 metodického doporučení)

¹⁴⁾ „Vzhledem k tomu, že propagace reklamy, samotná regulace reklamy a úprava vnějšího vzhledu provozoven hazardních her jsou již upraveny přímo na úrovni zákona, není již prostor pro regulaci formou obecně závazných vyhlášek obcí.“ (str. 116 metodického doporučení)

¹⁵⁾ Viz např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 11.6.2013, čj. 3 Ao 9/2011-219, č. 2887/2013 Sb. NSS.

2 As 230/2017-45, v němž uvedený soud pod bodem 25 uvedl, že „[z]e znění dotčené obecně závazné vyhlášky plyne, že zastupitelstvo města Brna jejím přijetím využilo svou zákonnou pravomoc a rozhodlo o zákazu provozu loterií a jiných podobných her na území celých, byť vybraných, městských částí. Ty navíc představují podstatnou část celého území statutárního města Brna a jsou přinejmenším srovnatelné, rozlohou i počtem obyvatel, s většími městy v České republice, včetně některých měst krajských. Takové opatření je plně v mezích zákona a žádný subjekt neznevýhodňuje oproti subjektům jiným. Město přistoupilo k plošnému zákazu, jenž u daných městských částí dopadá bez výjimek na všechny současné i potenciální provozovatele a při výkonu své zákonné pravomoci vydat obecně závaznou vyhlášku regulující provoz loterií na jeho území dostalo povinnosti chránit princip rovnosti.“ Z výše uvedených důvodů proto návrh respektuje postoj městských částí uplatněný v rámci připomínkového řízení. Jestliže se v jednotlivých konkrétních případech může hranice mezi městskými částmi jevit arbitrárně, je třeba uvést, že tento problém se netýká pouze hl. m. Prahy a jeho jednotlivých městských částí, ale i regulace na úrovni jednotlivých obcí.¹⁶

Městské části, na jejichž území je vedle zákazu provozování technických her zakázáno i provozování živých her, jsou uvedeny v příloze č. 1 k navrhované obecně závazné vyhlášce.

Nový systém regulace hazardních her je zároveň v souladu s Programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy, konkrétně s částí „Prevence kriminality a snížení recidivy“ – „*Ve spolupráci s městskými částmi upravíme vyhlášku o provozování hazardních her na území Prahy s cílem zcela odstranit herny s herními automaty při zachování možnosti provozování zábavního průmyslu v kasinech s přísným režimem, kde je riziko návazných negativních jevů minimalizováno důkladnou evidencí hráčů, provozovatelů i skladbou návštěvníků.*“

Návrh významně omezuje provozování hazardních her na území hl. m. Prahy. Dojde k úplnému zrušení heren a tzv. kvazikasin, které jsou v praxi pouze hernami. Na území hl. m. Prahy bude od účinnosti návrhu, v rámci povolení k umístění herního prostoru kasina, nově možné získat povolení k provozování pouze živých her dle § 57 a následujících zákona o hazardních hrách, nikoliv her technických, s výjimkou městských částí hl. m. Prahy, na jejichž území bude provoz živých her zakázán.

Návrh obsahuje následující přílohy:

- Příloha č. 1 návrhu – **Na území městských částí uvedených v této příloze nebude možné provozovat živou hru ani technickou hru.** Půjde tedy o tzv. „nulovou toleranci hazardu“.
- Příloha č. 2 návrhu – **Vymezení doby provozování živých her na území městských částí hl. m. Prahy, v nichž není provozování živých her zakázáno.** Na některých místech hl. m. Prahy je s ohledem na omezení negativních dopadů hazardních her třeba omezit čas jejich provozování. Čas provozování živých her je uveden rozpětím hodin a minut od-do. Pokud v této příloze návrhu není uvedeno časové omezení provozování živých her, bude příslušná městská část tolerovat provozování živých her „bez časového omezení“.

Do přílohy č. 1 návrhu byly zařazeny městské části, které v rámci svých připomínek výslovně trvaly na nulové toleranci, a dále městské části, které se k návrhu nevyjádřily, a u nichž se má podle § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, za to, že s návrhem souhlasí. Protože došlo při dopracování návrhu k obrácení logiky přílohy č. 1 návrhu, v níž původně měly být zařazeny městské části, na jejichž území je povoleno provozování živých her, je třeba všechny připomínky městských částí, které původně nesouhlasily se zařazením do přílohy č. 1 návrhu, vykládat v tom smyslu, že taková městská část trvá na nulové toleranci a nesouhlasí s umožněním provozování

¹⁶⁾ Statutární město Brno uplatňuje zákaz technických her na celém území (o. z. v. č. 12/2017), město Modřice stanoví adresná místa, kde je provozování hazardních her dovoleno (o. z. v. č. 3/2017). Hranice mezi statutárním městem Brnem a městem Modřice prochází budovou obchodního centra OC Olympia (U dálnice 777, Modřice). V části obchodního centra proto je provozování hazardních her dovoleno (nachází se zde kasino), v části obchodního centra je naopak provozování hazardních her zakázáno. Zdánlivá nelogičnost odpovídá různému přístupu obcí k regulaci hazardních her v rámci jejich samostatné působnosti.

živých her na svém území. To platí i pro městské části, které se k návrhu nevyjádřily. Do přílohy č. 1 návrhu naopak nebyly zařazeny městské části, které v rámci připomínkového řízení nesouhlasily s návrhem a požadovaly zachování možnosti provozování i technických hazardních her či výslovně souhlasily s provozováním živých her.

Do přílohy č. 2 návrhu byly zařazeny městské části, které časové omezení provozování hazardních her v rámci připomínek výslovně navrhly.

Z důvodu zachování práv nabytých v dobré víře, předvídatelnosti postupu správních orgánů a snaze o zamezení žalob provozovatelů hazardních her na hl. m. Prahu, zachovává návrh možnost provozování hazardních her na stávajících místech uvedených v příloze OZV, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy, a to nejdéle po dobu platnosti již vydaných povolení k umístění herních prostor heren a kasin.

Finanční dopad na rozpočet hl. m. Prahy

Hl. m. Praha je příjemcem podílu na výnosu daně z hazardních her ve výši 65 % hrubého výnosu daně z technických her a 30 % hrubého výnosu daně z hazardních her (s výjimkou daně z technických her).

Celkové příjmy hl. m. Prahy z podílu na dani z hazardních her za kalendářní roky 2016–2019 v tis. Kč:

2016	2017	2018	2019	2020 (1-7)
936 754	843 016	690 320	769 527*	402 077 **

* z toho výnos daně z technických her 422 295 tis. Kč

** údaj za měsíce leden až červenec 2020, z toho výnos daně z technických her 201 177 tis. Kč

Vzhledem k přechodnému ustanovení, které zachová možnost provozování hazardních her po dobu platnosti již vydaných povolení, lze předpokládat, že v následujících třech letech nedojde k podstatnějšímu poklesu inkasa finančních prostředků.

Z obdržných finančních prostředků daně z hazardních her jsou všem městským částem hl. m. Prahy poskytovány účelové dotace na podporu sportu, kultury, školství a sociální oblast, v celkovém ročním objemu do 300 mil. Kč dle kritéria, kterým je počet obyvatel jednotlivých městských částí hl. m. Prahy. Další část peněžních prostředků daně z hazardních her, které zůstávají v rozpočtu hl. m. Prahy, je v ročním rozsahu do 350 mil. Kč využívána na grantové programy a aktivity financované na základě smluv o partnerství hl. m. Prahy v oblasti sportu. V období následujících tří let by tedy nemělo dojít k ohrožení poskytování účelových dotací městským částem hl. m. Prahy, ani k ohrožení financování sportu hl. m. Prahou.

Částky inkasa finančních prostředků po uplynutí příštích tří kalendářních let lze jen stěží odhadnout. Vzhledem k dosavadnímu historicky nejvyššímu zdanění hazardních her (dosud 35 % dílčího základu u technických her a 9 200 Kč za každou technickou hru za kalendářní čtvrtletí a 23 % u dílčího základu u živých her), nelze očekávat rozšíření živých her na území městských částí hl. m. Prahy, které budou tolerovat jejich provozování. Na území těchto městských částí lze spíše předpokládat pozvolné omezování činnosti spojené s provozováním hazardních her v kasinech, neboť z dosavadní praxe vyplývá, že větší počet provozovaných kasin opírá své zisky o provozování technických her, nikoliv her živých. Neopomenutelným faktem je i stále se zvyšující počet osob, které hrají hazardní hry on-line, a tzv. „kamenné provozovny“ nenavštěvují.

Uvažované varianty včetně finančních dopadů

Vzhledem k důležitosti tématu regulace hazardu bylo zpracováno hodnocení dopadů regulace hazardních her. Zvažovány byly čtyři způsoby regulace hazardních her na území hl. m. Prahy (A, B, C a D). Součástí jsou i podvarianty jednotlivých možných způsobů řešení.

Varianta	Rozpočet (v mil. Kč ročně)	administrativní nároky	riziko soudních sporů
A.1 Úplný zákaz hazardních her bez přechodného ustanovení	-500 od 2021	vysoké z důvodu rušení povolení	střední – předpokládáme vysoký počet soudních sporů relativně nízké rizikovosti
A.2 Úplný zákaz hazardních her s přechodným ustanovením	-500 od 2024	nízké	nízké
B.1 Úplný zákaz technických her bez přechodného ustanovení	-500 od 2021	vysoké z důvodu rušení povolení	střední – předpokládáme vysoký počet soudních sporů relativně nízké rizikovosti
B.2 Úplný zákaz technických her s přechodným ustanovením	-500 od 2024	nízké	nízké
C.1 Zákaz technických her s výjimkami bez přechodného ustanovení	dle přijatých připomínek MČ – finanční dopad by závisel na počtu výjimek	vysoké z důvodu rušení povolení	vysoké – předpokládáme vyšší počet soudních sporů relativně vyšší rizikovosti
C.2 Zákaz technických her s výjimkami a s přechodným ustanovením	dle přijatých připomínek MČ - finanční dopad by závisel na počtu výjimek	nízké	střední – předpokládáme nižší počet soudních sporů relativně vyšší rizikovosti
D. Neregulace hazardních her	pravděpodobně bez finančního dopadu	nízké	riziko do probíhajících soudních sporů

Otázka regulace provozování hazardních her je především otázkou nalezení vyváženého řešení reagujícího na vývoj právních předpisů i moderních herních technologií, které na jedné straně ponechává občanovi svobodu rozhodnutí a podnikání, na straně druhé omezuje patologické jevy spojené s hazardními hrami. Z výše uvedených variant se jeví jako nejpríjemnější varianta B.2, a to z následujících důvodů:

1) Jejím smyslem je **omezit formou úplného zákazu provozování technických her**, které patří mezi **nejnebezpečnější typy hazardu**, a rovněž provozování heren, které s sebou nese vysoké riziko vzniku závislosti na hře (gamblerství). Na něj se pak váže celá řada negativních společenských jevů, které ve svých důsledcích ničí lidské životy a doslova rozkládají společnost zevnitř. Tato varianta rovněž umožní provozování hazardních her pouze na místech, kde takové provozování přinese co možná nejmenší negativní dopady.

2) V neposlední řadě je to **varianta finančně i administrativně příznivá**. Nejméně do roku 2022 zachovává finanční příjem hl. m. Prahy, a tak poskytuje pokračující možnost financování jeho městských částí i některých aktivit hl. m. Prahy. Zároveň umožňuje včas reagovat na nálady trhu v oblasti poskytování hazardních her a na potřeby financování hl. m. Prahy. Prostřednictvím přechodného ustanovení k návrhu, bude zajištěna možnost případné revize regulace provozování hazardu na území hl. m. Prahy.

Výsledky připomínkového řízení

Návrh byl zaslán na tato připomínková místa: odbory Magistrátu hl. m. Prahy, Ministerstvo vnitra, Městská policie hl. m. Prahy a městské části hl. m. Prahy. Dále byl zveřejněn na úřední desce a na webových stránkách www.praha.eu pro případné připomínky z řad veřejnosti. Vypořádání připomínek je součástí vypořádací tabulky, která tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy.

Připomínky městských částí hl. m. Prahy, které požadovaly stanovení adresních míst, či lokalit pro provozování hazardních her, zejména her technických, nebyly akceptovány, jejich vypořádání je uvedeno ve vypořádací tabulce – příloha č. 1 důvodové zprávy. Na vědomí byly vzaty připomínky městských částí hl. m. Prahy, které požadovaly legislativní změny zákona o hazardních hrách, popř. řešení výskytu nelegálního hazardu, který nepatří do působnosti hl. m. Prahy. Připomínky městských částí hl. m. Prahy, které požadují změnu systému rozdělení části výnosu daně z hazardních (technických her) ve prospěch městských částí hl. m. Prahy, které tolerují provozování hazardních her, nejsou předmětem obecně závazné vyhlášky.

Řešením kompenzace budoucího výpadku části příjmů městských částí hl. m. Prahy z výnosu daně z technických her byl pověřen náměstek primátora pro oblast finanční politiky.

Závěr

Radě hl. m. Prahy je předkládán návrh, který zohledňuje v nejvyšším možném rozsahu připomínky městských částí hl. m. Prahy, které nejsou ve zjevném rozporu s předkládaným návrhem, tj. s koncepcí zákazu provozování technických her na území hl. m. Prahy se zachováním obecné možnosti provozování živých her na území městských částí neuplatňujících tzv. „nulovou toleranci“ na místech v souladu s návrhem.

Důvodová zpráva pro Zastupitelstvo hl. m. Prahy je shodná s důvodovou zprávou pro Radu hl. m. Prahy.

Účinnost obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hl. m. Prahy, se navrhuje od XX. XX. 2020.

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy byl dne 7.9.2020 projednán Radou hl. m. Prahy, která jej svým usnesením číslo 1945 odsouhlasila, a nyní je předkládán ke schválení Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Přílohy:

č. 1 Tabulka - Vypořádání připomínek k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy

č. 2 Usnesení Rady hlavního města Prahy číslo 1945 ze dne 7.9.2020

Vypořádání připomínek k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hl. m. Prahy (dále jen "OZV")

Doporučující připomínky věcné i legislativně technické povahy předkladatel vyhodnotil a případně využil při úpravě vyhlášky.

Připomínkové místo	Připomínky	Vypořádání připomínek
LEG MHMP	K názvu: V souladu s čl. 30 odst. 1 Legislativních pravidel vlády (dále jen „LPV“) je nutno slova „Obecně závazná vyhláška“ nahradit slovy „ OBECNĚ ZÁVAZNÁ VYHLÁŠKA “ a tato slova uvést na samostatný řádek.	Akceptováno
	Slovo „reguluje“ doporučujeme v souladu s čl. 40 odst. 4 LPV nahradit českým pojmem, např. „omezuje“.	Akceptováno
	Zkratku „hl. m.“ je nutno v souladu s čl. 40 odst. 3 LPV nahradit slovy „hlavního města“.	Akceptováno
	Celý název „kterou....Prahy“ je nutno v souladu s čl. 30 odst. 1 LPV psát tučně malými písmeny a tato slova uvést na samostatný řádek uprostřed.	Akceptováno
	K úvodní větě: vzhledem k tomu, že ustanovení § 44 odst. 3 písm. a) a d) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze a ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, nebyla dotčena novelizací, je nutno v souladu s čl. 65 odst. 1 LPV v obou případech slova „pozdějších předpisů“ vypustit včetně čárky za slovem předpisů v druhém případě.	Akceptováno
	Slova „kterou se reguluje provozování hazardních her na území hlavního města Prahy“ opakují název vyhlášky a v úvodní větě ostatních obecně závazných vyhlášek hl. m. Prahy se obdobné formulace nepoužívají. Proto je nutno tato slova včetně čárky před nimi vypustit.	Akceptováno
	K § 1: Vzhledem k tomu, že ostatní paragrafy návrhu nemají nadpisy, doporučujeme vypustit i nadpis v § 1. Nebude-li doporučení vyhověno, je nutno v souladu s čl. 30 odst. 5 LPV psát nadpis tučně.	Akceptována varianta s tučně psaným nadpisem
	V souladu s čl. 40 odst. 4 LPV doporučujeme v odstavci 1 slovo „regulace“ nahradit českým pojmem, např. „omezení“.	Akceptováno
	Vzhledem k tomu, že návrh vedle omezení provozování hazardních her neobsahuje žádná jiná opatření k ochraně veřejného pořádku, doporučujeme v odst. 1 slova „a přijetí opatření k ochraně veřejného pořádku v souvislosti s“ vypustit a slovo „provozováním“ nahradit slovem „provozování“.	Vzato na vědomí
	V souladu s čl. 45 odst. 5 LPV doporučujeme v odstavci 1 slova „podle zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“)“ vypustit. Nebude-li tomuto doporučení vyhověno, je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slova „zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hazardních hrách“)“ nahradit slovy „jiného právního předpisu ¹⁾ a poznámkou pod čarou č. 1 tohoto znění „ ¹⁾ Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů“. S ohledem na čl. 62 odst. 2 LPV se legislativní zkratka v poznámce pod čarou nezavádí a při druhé a další citaci se použije tzv. zkrácená citace (tj. „zákon č. 186/2016 Sb.“).	Akceptována varianta s uvedením jiného právního předpisu a poznámky pod čarou
	V souladu s čl. 39 odst. 1 LPV je nutno odstavec 2), který není ustanovením normativní povahy, vypustit a jeho obsah případně přefadit do důvodové zprávy. V návaznosti na vypuštění odstavce 2 je nutno zrušit číslování odstavce 1. Nebude-li vypuštěn nadpis § 1, je nutno z něj vypustit slova „a cíl“.	V průběhu připomínkového řízení došlo k vložení Preambule, a proto je § 1 zjednodušen.
	K § 2: V souladu s čl. 45 odst. 5 LPV doporučujeme slova „podle § 42 a násl. zákona o hazardních hrách“ vypustit. Nebude-li tomuto doporučení vyhověno, je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slova „§ 42 a násl. zákona o hazardních hrách“ nahradit slovy „jiného právního předpisu ²⁾ a poznámkou pod čarou č. 2 tohoto znění „ ²⁾ § 42 až 56 zákona č. 186/2016 Sb.“.	Akceptována varianta s uvedením jiného právního předpisu a poznámky pod čarou
	Zkratku „hl. m.“ je nutno v souladu s čl. 40 odst. 3 LPV nahradit slovy „hlavního města“.	Akceptováno
	K § 3: V souladu s čl. 45 odst. 5 LPV doporučujeme slova „podle § 57 a násl. zákona o hazardních hrách“ vypustit. Nebude-li tomuto doporučení vyhověno, je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slova „§ 57 a násl. zákona o hazardních hrách“ nahradit slovy „jiného právního předpisu ³⁾ a poznámkou pod čarou č. 3 tohoto znění „ ³⁾ § 57 až 60 zákona č. 186/2016 Sb.“.	Akceptována varianta s uvedením jiného právního předpisu a poznámky pod čarou
	Zkratku „hl. m.“ je nutno v souladu s čl. 40 odst. 3 LPV nahradit slovy „hlavního města“.	Akceptováno
	V souladu s čl. 45 odst. 2 LPV je nutno za označení přílohy „č. 1“ doplnit slova „k této vyhlášce“.	Akceptováno
	K § 4: V souladu s čl. 45 odst. 5 LPV doporučujeme slova „podle § 57 a násl. zákona o hazardních hrách“ v obou větách vypustit. Nebude-li tomuto doporučení vyhověno, je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slova „§ 57 a násl. zákona o hazardních hrách“ v obou větách nahradit slovy „jiného právního předpisu ³⁾ “. Poznámka pod čarou č. 3 je shodná s odkazem uvedeným v § 3.	Akceptováno

	Slovo „lze“ v první větě navazuje na slova „Provozování živé hry“. Proto je nutno toto spojení gramaticky upravit, tj. buď na „Provozování živé hry je možné“ (slovo „lze“ nahradit slovy „je možné“) nebo na „Provozovat živou hru lze“ (slova „Provozování živé hry“ nahradit slovy „Provozovat živou hru“).	Akceptována varianta s uvedením „Provozovat živou hru“
	V souladu s čl. 45 odst. 2 LPV je nutno za označení přílohy „č. 2“ v obou větách doplnit slova „k této vyhlášce“.	Akceptováno
	K § 5: Skutečnost, že provozování binga a turnaje malého rozsahu není obecně závaznou vyhláškou dotčeno, je samozřejmá, protože § 2 až 4 obecně závazné vyhlášky o bingu ani turnaji malého rozsahu nic nestanoví. Proto je nutno § 5 vypustit.	Akceptováno
LEG MHMP	K § 6: V souladu s čl. 26 odst. 3 LPV je nutno označení odstavců 1 a 2 upravit na „(1) a „(2)“, tj. vložit před obě čísla kulatou závorku.	Akceptováno
	V odstavci 1 v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV doporučujeme slova „podle § 42 a násl.“ a „podle § 57 a násl. zákona o hazardních hrách“ vypustit. Nebude-li tomuto doporučení vyhověno, je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slova „§ 42 a násl.“ nahradit slovy „jiného právního předpisu ²¹⁾ “ a slova „§ 57 a násl. zákona o hazardních hrách“ nahradit slovy jiného právního předpisu ²¹⁾ . Poznámky pod čarou č. 2 a 3 jsou shodné s odkazy uvedenými v § 2 a 3.	Akceptováno
	Skutečnost, že postup při zrušení povolení podle § 103 zákona o hazardních hrách není obecně závaznou vyhláškou dotčen, je samozřejmá, protože obecně závazná vyhláška o tomto postupu nic nestanoví. Proto je nutno v odstavci 1 vypustit poslední větu.	Akceptováno
	V odstavci 2 v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV doporučujeme slova „podle § 98 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách“ vypustit. Nebude-li tomuto doporučení vyhověno, je nutno v souladu s čl. 45 odst. 5 LPV slova „§ 98 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách“ nahradit slovy „jiného právního předpisu ⁴¹⁾ “ a poznámkou pod čarou č. 4) tohoto znění „4) § 98 odst. 1 písm. c) zákona č. 186/2016 Sb.“.	Akceptována varianta s uvedením jiného právního předpisu a poznámky pod čarou
	K § 7: V souladu s čl. 52 odst. 2 písm. b) LPV je nutno slovo „Zrušuje“ nahradit lozem „Zrušují“, body „1)“ a „2)“ nahradit body „1.“ a „2.“, slovo „obecně“ na začátku obou bodů nahradit v obou případech slovem „Obecně“ a středník na konci bodu 1 nahradit tečkou.	Akceptováno
	K příloze č. 1: V souladu s čl. 29 odst. 2 LPV je nutno za slova „Příloha č. 1“ vložit slova „k obecně závazné vyhlášce č. .../2020 Sb. hl. m. Prahy“ a celý tento text přesunout do pravého horního rohu první stránky přílohy. Zbývající text s výjimkou pomlčky, kterou je nutno vypustit, je nutno v souladu s čl. 35 LPV uvést na samostatný řádek uprostřed.	Akceptováno
	S ohledem na terminologii používanou v zákoně č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (pouze „městské části“ bez dalších přívlastků), je nutno slova „hl. m. Prahy“ vypustit.	Akceptováno
	K příloze č. 2: V souladu s čl. 29 odst. 2 LPV je nutno za slova „Příloha č. 2“ vložit slova „k obecně závazné vyhlášce č. .../2020 Sb. hl. m. Prahy“ a celý tento text přesunout do pravého horního rohu první stránky přílohy. Zbývající text s výjimkou pomlčky, kterou je nutno vypustit, je nutno v souladu s čl. 35 LPV uvést na samostatný řádek uprostřed.	Akceptováno
Min. vnitra ČR	Návrh OZV nebyl shledán v rozporu se zákonem, nicméně připomínkovým místem byla formulována upozornění a doporučení.	Akceptováno
	Doporučení k úpravě záhlaví OZV: V záhlaví OZV chybí uvedení názvu města a orgánu města.	Neakceptováno, není v souladu s ustálenou praxí tvorby obecních závazných vyhlášek hl. m. Prahy
	Upozornění: zvážít, zda zvolená regulace naplňuje princip proporcionality (zda je míra omezení přiměřená konkrétním místním podmínkám). Konstatování narušování veřejného pořádku by mělo mít racionální základ (opírat se např. o záznamy Městské policie hl. m. Prahy).	Vzato na vědomí, doplněna Preambule, v níž je cíl vyhlášky, resp. regulace, podrobněji vysvětlen a zdůvodněn.
	Návrh OZV umožňuje provozovat živou hru pouze na některých místech, čímž dochází ke zvýhodnění některých provozovatelů. Dle stanoviska ÚOHS by měla být před vydáním OZV stanovena dostatečná a nediskriminační pravidla, která by měla být předem známá a přezkoumatelná. Dle nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 56/10 se musí vymezení míst opírat o racionální důvody, neutrální a nediskriminační ve vztahu ke konkrétním osobám, na něž regulace dopadá. Obec tíží před soudem takové důvody předestřít a obhájit.	Vzato na vědomí, vzhledem k tomu, že vyhláška neobsahuje adresní místa, považujeme pravidla za poněkud nadbytečná.
	Dle ust. § 3 OZV, jakož i důvodové zprávy k jejímu návrhu, má být provozování živých her zakázáno nebo povoleno vždy ve vztahu k celému území městské části (dále jen „MČ“), dle politického rozhodnutí té které MČ. Ačkoliv má být rozhodnutí MČ o úplném zákazu živých her podrobně odůvodněno, není uvedeno v čem má toto odůvodnění spočívat ani jaká má být vazba zákazu na městem sledovaný předmět a cíl deklarovaný v čl. 1 OZV. Regulaci je třeba podle Min. vnitra brát jako celek. Proto je problematické a stěžejí odůvodnitelné, proč z hlediska sledovaného cíle OZV nepostačuje zákaz živých her jen v některých problematických lokalitách, potažmo pouze v některých částech MČ. Min. vnitra doporučuje přehodnotit způsob zvolené územní regulace provozování živých her.	Vzato na vědomí

	Doporučuje stanovit pravidla, na jejichž základě je určeno časové omezení provozování živých her.	Vzato na vědomí
RED MHMP	Nemají žádné věcné připomínky, pouze zmiňují rozhodovací praxi ÚOHS a Ústavního soudu, ze které vyplývá, že výběr adresních míst by měl být proveden na základě objektivních, nediskriminačních a předem známých kritérií.	Vzato na vědomí
MP Praha	Nevyjádřili se.	
Praha 1	Nesouhlas s návrhem OZV, nepovažují za možné a vhodné omezovat jednotlivé druhy hazardních her, rozpracovali vlastní návrh OZV, který obsahuje cca 10 adresních míst, na kterých by bylo možné provozovat hazardní hry. Adresní místa byla vybrána na základě vlastních pravidel.	Neakceptováno, požadavek na provozování technických her je mimo rámec koncepce návrhu OZV.
Praha 2	Souhlasí s návrhem OZV - požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Praha 3	Návrh OZV neumožňuje MČ definovat lokality, kde lze kasina s živou hrou strpět anebo naopak definovat, kde nesmí být.	Vzato na vědomí jako možný koncepční návrh budoucí regulace hazardu na území hl. m. Prahy.
	Požadují ze strany hl. m. Prahy iniciaci úpravy zákona č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, aby byly přesněji definovány podmínky pro provoz kasin.	Vzato na vědomí. Nicméně legislativní změny zákonů jsou nad rámec připomínkového řízení k OZV.
	V souvislosti s debatou ohledně regulace hazardu požadují i debatu jak MČ nahradit výpadek příjmů z daně hazardních her v jejich rozpočtech.	Akceptováno. Snížení příjmů z hazardu řešeno v rámci usnesení Rady HMP k nové OZV.
	Požadavek na ponechání možnosti provozování technických her.	Neakceptováno, požadavek na provozování technických her je mimo rámec koncepce návrhu OZV.
Praha 4	Nesouhlas s navrženým zněním OZV - navrhují, aby MČ, které uplatňují nulovou toleranci a chtějí v ní pokračovat, nemusely toto své rozhodnutí nově obhajovat. Požadavek na nulovou toleranci hazardu na území MČ.	Akceptováno, dopracovaný návrh OZV zachová zákaz provozování hazardních her na území městských částí hl. m. Prahy, které mají nulovou toleranci hazardu dlouhodobě.
	Navrhují, aby nové znění OZV umožnilo městské části vyčlenit menší územní celek na svém území, ve kterém bude hazard povolen.	Vzato na vědomí jako možný koncepční návrh budoucí regulace hazardu na území hl. m. Prahy.
Praha 5	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Praha 6	Požadavek na nulovou toleranci hazardu - zásadní připomínka	Akceptováno
Praha 7	Souhlasí s návrhem OZV - požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
	Vypuštění přechodného ustanovení z OZV.	Neakceptováno vzhledem k účelu přechodných ustanovení jako nástroje zachování právní jistoty a ochrany práv v dobré víře nabytých na základě předchozí právní úpravy.
Praha 8	Souhlasí s návrhem OZV - provozování živých her s časovým omezením.	Akceptováno
	Požadavek na kompenzaci výpadku přerozdělovaných finančních prostředků z hazardu.	Akceptováno. Snížení příjmů z hazardu řešeno v rámci usnesení Rady HMP k nové OZV.
Praha 9	Nesouhlas s návrhem OZV - navrhují zachování stávajícího stavu. V období po červnu 2022 požadují na území hl. m. Prahy umožnit provozování živých a technických her v nákupních centrech s rozlohou nad 3.000 m ² , v hotelech **** a obchodních hotelových komplexech ****, v multifunkčním kulturním a sportovním centru s návštěvností 3.000 osob na jednu akci. Pokud by OZV obsahovala adresní místa, navrhují 9 adresních míst.	Neakceptováno, požadavek na provozování technických her je mimo rámec koncepce návrhu OZV.
	Požadavek na kompenzaci výpadku přerozdělovaných finančních prostředků z hazardu a změnu systému přerozdělování výnosů z hazardu.	Částečně akceptováno. Snížení příjmů z hazardu řešeno v rámci usnesení Rady HMP k nové OZV. Systém přerozdělování výnosů z hazardu není předmětem OZV.
	Návrh OZV neřeší nelegální hazard ani on-line hazardní hry po uplatnění zákazu provozování technických her.	Vzato na vědomí. Postih nelegálního hazardu ani provozování hazardních her dálkovým přístupem po internetu není v kompetenci obcí.
Praha 10	Požadavek na nulovou toleranci hazardu - zásadní připomínka	Akceptováno
Praha 11	Navrhují zachovat počet míst a lokalit, na kterých lze provozovat hazardní hry podle vlastních kritérií. Do návrhu OZV požadují doplnit 3 nová adresní místa pro provozování hazardních her a vypustit 3 adresní místa.	Neakceptováno, požadavek na provozování technických her je mimo rámec koncepce návrhu OZV.
	Požadavek na kompenzaci výpadku přerozdělovaných finančních prostředků z hazardu a změnu systému přerozdělování výnosů z hazardu.	Částečně akceptováno. Snížení příjmů z hazardu řešeno v rámci usnesení Rady HMP k nové OZV. Systém přerozdělování výnosů z hazardu není předmětem OZV.
Praha 12	Požadavek na nulovou toleranci hazardu	Akceptováno

Praha 13	Nesouhlas s návrhem OZV - požadují řešení jednotně pro celou obec; povolení pouze živých her znamená likvidaci většiny kasin; nejsou registrovány stížnosti občanů; vzrůstá riziko „černých heren“; přechod hráčů k on-line hrám; dopad na majitele nemovitostí (ze zisku z nájmu kasin jsou dotovány služby pro občany, které nejsou ziskové) - zrušením kasin by došlo k poklesu občanské vybavenosti (zrušení provozoven s nižší rentabilitou); kromě jednoho adresního místa, které navrhují vypustit požadují ponechání adresních míst k provozování technických her- zásadní připomínka .	Neakceptováno, požadavek na provozování technických her je mimo rámec koncepce návrhu OZV.
	Požadavek na kompenzaci výpadku přerozdělovaných finančních prostředků z hazardu.	Akceptováno. Snížení příjmů z hazardu řešeno v rámci usnesení Rady HMP k nové OZV.
Praha 14	Nesouhlas s návrhem OZV - požadují zachovat stávající stav na celém území hl. m. Prahy (z 3 míst požadují jedno vypustit a jedno nové doplnit).	Neakceptováno, požadavek na provozování technických her je mimo rámec koncepce návrhu OZV.
	Požadují zvolit jinou konstrukci OZV (s vymezením lokalit, doby a rozsahu provozování hazardních her).	Vzato na vědomí jako možný koncepční návrh budoucí regulace hazardu na území hl. m. Prahy.
Praha 15	Navrhují ponechat stávající stav. Požadavek na kompenzaci výpadku přerozdělovaných finančních prostředků z hazardu - zásadní připomínka .	Akceptováno částečně. Snížení příjmů z hazardu řešeno v rámci usnesení Rady HMP k nové OZV.
	Souhlasí s návrhem OZV - provozování živých her s časovým omezením.	Akceptováno

Praha 16	Souhlasí s návrhem OZV - provozování živých her.	Akceptováno
Praha 17	Nesouhlas s návrhem OZV - požadují, aby nedocházelo k prohibici jakéhokoliv druhu hazardní hry, omezení provozování na místa, která nejsou riziková považují za dostatečné - zásadní připomínka.	Neakceptováno, požadavek na provozování technických her je mimo rámec koncepce návrhu OZV.
	Souhlasí s provozováním živých her a požadují povolení provozování technických her na jednom adresním místě.	Částečně akceptováno
Praha 18	Nesouhlas s návrhem OZV - požadují zachovat stávající stav, souhlasí s provozováním živých her a technických her na adresních místech.	Akceptováno částečně, umožnění provozování živých her je součástí návrhu OZV, požadavek na provozování technických her na adresních místech je mimo rámec koncepce návrhu OZV.
	Požadavek na jiný systém rozdělování finančních prostředků z hazardu pouze MČ, které tolerují provozování hazardu, a dále požadavek na kompenzaci výpadku přerozdělovaných finančních prostředků z hazardu	Akceptováno částečně. Požadavek na kompenzaci výpadku přerozdělovaných finančních prostředků z hazardu. Systém přerozdělování výnosů z hazardu není předmětem OZV.
Praha 19	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Praha 20	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Praha 21	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
	Nesouhlasí s plošným zákazem technických her na území hl. m. Prahy. Požadují, aby každá MČ mohla rozhodnout o provozování živých i technických her na svém území. Postrádají zavedení transparentních pravidel, ze kterých by v případě MČ, které požadují zavést „nulovou toleranci hazardu“, vyplývaly vhodné důvody pro její akceptování.	Neakceptováno, požadavek na provozování technických her je mimo rámec koncepce návrhu OZV. Provozování živých her na území MČ, které se tak rozhodnou, není dotčeno. Akceptováno částečně, kritéria doplněna do návrhu OZV.
Praha 22	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Běchovice	Souhlasí s návrhem OZV - provozování živých her.	Akceptováno
Benice	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Březiněves	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Čakovice	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Đáblice	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Dolní Chabry	Požadavek na provozování živých her.	Akceptováno
Dolní Měcholupy	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Dolní Počernice	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Dubeč	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Klánovice	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Koloděje	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Kolovraty	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Královice	Souhlasí s návrhem OZV - provozování živých her.	Akceptováno
Křeslice	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Kunratice	Požadavek na provozování živých her.	Akceptováno
Libuš	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Lipence	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Lochkov	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
	Požadavek na diskuzi ke kompenzaci výpadku přerozdělovaných finančních prostředků z hazardu.	Akceptováno. Snížení příjmů z hazardu řešeno v rámci usnesení Rady HMP k nové OZV.
Lysolaje	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Nebušice	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Nedvězí	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Petrovice	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno

Přední Kopanina	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Řeporyje	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Satalice	Souhlas s návrhem OZV - požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Sliveneč	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Suchdol	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Šeberov	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Štěrboholy	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Troja	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Újezd	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Velká Chuchle	Nevyjádřili se.	Aplikace ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze
Vinoř	Souhlasí s návrhem OZV - provozování živých her s časovým omezením.	Akceptováno
Zbraslav	Požadavek na nulovou toleranci hazardu.	Akceptováno
Zličín	Požadavek na nulovou toleranci hazardu, pokud nebude možné vymezit adresní místa.	Akceptováno. Návrh OZV neumožňuje stanovit adresní místa pro provozování živých her.

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 1945
ze dne 7.9.2020

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. výsledky připomínkového řízení k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy
2. vypořádání připomínek k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, které je uvedeno v příloze č. 1 důvodové zprávy, včetně připomínek městských částí, kterým nebylo vyhověno

II. souhlasí

s návrhem obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy, která tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení

III. ukládá

1. radní JUDr. Haně Kordové Marvanové
 1. předložit návrh obecně závazné vyhlášky dle bodu II. tohoto usnesení Zastupitelstvu hlavního města Prahy

Termín: 10.9.2020

2. náměstkovi primátora Pavlovi Vyhnánkovi, M.A.

1. navrhnout princip řešení finanční kompenzace městským částem hlavního města Prahy za snížené inkaso jejich podílu na dani z technických hazardních her z rozpočtu hlavního města Prahy v důsledku přijetí nové obecně závazné vyhlášky, kterou se vymezují podmínky provozování hazardních her na území hlavního města Prahy

Termín: 31.10.2021

MUDr. Zdeněk Hřib v. r.
primátor hl.m. Prahy

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček v. r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: radní JUDr. Hana Kordová Marvanová

Tisk: R-37539

Provede: radní JUDr. Hana Kordová Marvanová, náměstek primátora Pavel Vyhnánek, M.A.

Na vědomí: odborům MHMP